

Documento de Trabajo No.28¹

Capacidad de financiación de infraestructura en los municipios cordobeses

I.- Síntesis

1.- El conjunto de los municipios de la provincia de Córdoba generaba, a mediados de los '90, **ahorro corriente** (diferencia entre ingresos corrientes y erogaciones corrientes) **equivalente a más del 20% de los ingresos corrientes**, con un pico de 25.6% en 1994.

2.- Esto es importante porque **el ahorro corriente aporta los recursos fiscales propios con los cuales financiar obras de infraestructura** (también, atender los pagos de amortización de deuda pública contraída para la financiación de dichas obras).

3.- Aquel nivel de ahorro público **se perdió durante los años siguientes, promediando sólo 7.1% desde 2008**. Esto implica **una fuerte restricción para el financiamiento de obras municipales de infraestructura**. Una forma de cuantificarlo es estimando qué ahorro corriente adicional podría haberse acumulado en el periodo 2008-2016 si se hubiera recuperado el porcentaje de ahorro corriente registrado a mediados de los '90 (23.1%): se trata de USD 2,309.2 millones en el conjunto de los municipios cordobeses.

4.- Entre **los 3 principales municipios cordobeses**, los datos a 2018 muestran ahorros corrientes equivalentes a 15.8% de los ingresos corrientes (ciudad de Córdoba), 4.8% (Río Cuarto) y 9.5% (Villa María). Esto implica que si estos municipios hubieran logrado, durante 2018, el nivel promedio registrado a mediados de los '90, habrían contado con USD 70.9 millones, USD 15.3 millones y USD 6.6 millones adicionales de ahorro corriente durante ese año, respectivamente.

5.- En el caso de **Córdoba y Río Cuarto**, el ahorro corriente registrado durante los últimos 5 años hasta 2018 implica que si hubieran logrado el porcentaje de ahorro corriente de mediados de los '90, habrían acumulado, en 5 años, **ahorros corrientes adicionales por casi USD 300 millones y USD 121.5 millones, respectivamente**.

6.- Para poner esto en perspectiva, en el caso de ciudad de Córdoba, **equivale a 64% de la deuda de \$ 30,000 millones** que la actual administración le asigna a la anterior o, aproximadamente, como orden de magnitud, a 15 obras como la de Plaza España.

7.- En el caso de la ciudad de Córdoba, en los últimos 20 años hubo aumento de presión tributaria (se duplicó), **destinándose prácticamente en su totalidad a mayores erogaciones corrientes**. Es posible entonces pensar una **agenda para aumentar el ahorro corriente**, necesario para financiar las obras de infraestructura sin las cuales es difícil lograr el objetivo de la actual administración municipal de transformar a Córdoba en una "smart city".

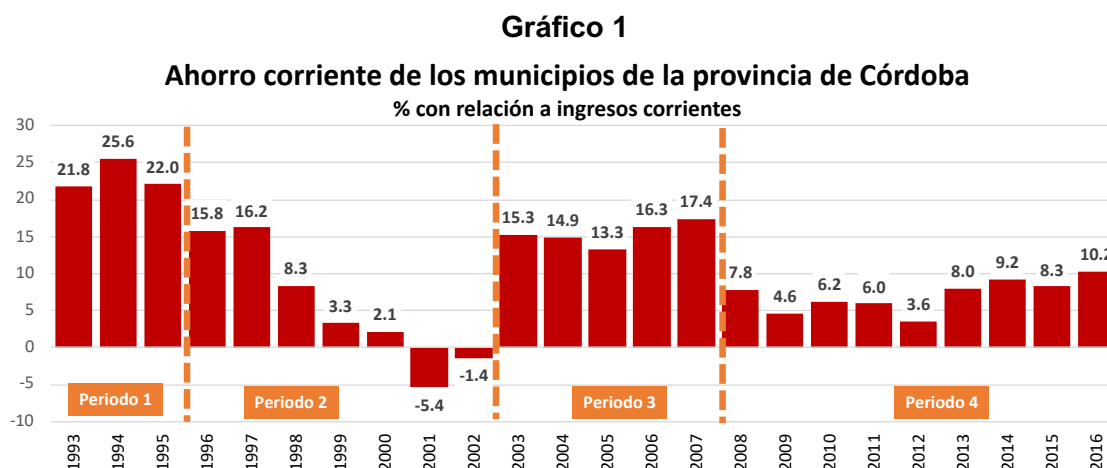
¹ Febrero de 2020.

II.- El ahorro corriente de los municipios durante los últimos 25 años

El ahorro corriente de los municipios, esto es, la diferencia entre sus ingresos y erogaciones corrientes, marca la eficiencia en la administración de las cuentas públicas y su capacidad para financiar obras de infraestructura con recursos propios e, incluso, con endeudamiento.

La evolución del ahorro corriente de los municipios de la provincia de Córdoba durante los últimos 25 años permite observar la **reducción general de esa capacidad para financiar obras de infraestructura**, y permite **cuantificar los recursos que podrían generarse en caso de que se recuperaran indicadores observados a mediados de los '90**.

El gráfico 1 muestra la evolución entre 1993 y 2016 (último dato disponible) del ahorro corriente de los municipios de la provincia de Córdoba, expresado como porcentaje de los ingresos corrientes, según las estadísticas elaboradas por el Ministerio de Economía de la Nación (ver sección de Notas Metodológicas).



Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

El gráfico 1 está dividido en 4 periodos bien diferenciados. En el primero, a mediados de los '90, el conjunto de municipios de la provincia de Córdoba generaba un ahorro corriente equivalente a más del 20% de los ingresos corrientes, con un promedio de 23.1% y un máximo de 25.6% en 1994. Esa capacidad de ahorro se perdió durante el periodo siguiente, en particular durante la recesión de 1998 a 2002, transformándose incluso en desahorro durante 2001 y 2002. Durante el tercer periodo, en la recuperación de la crisis de 2001 y 2002, entre 2003 y 2007, el ahorro corriente recuperó niveles de entre 13% y 17% de los ingresos corrientes, bajando durante el cuarto periodo, desde 2008 en adelante, al rango entre 3% y 10%, con un promedio de 7.1%.

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción

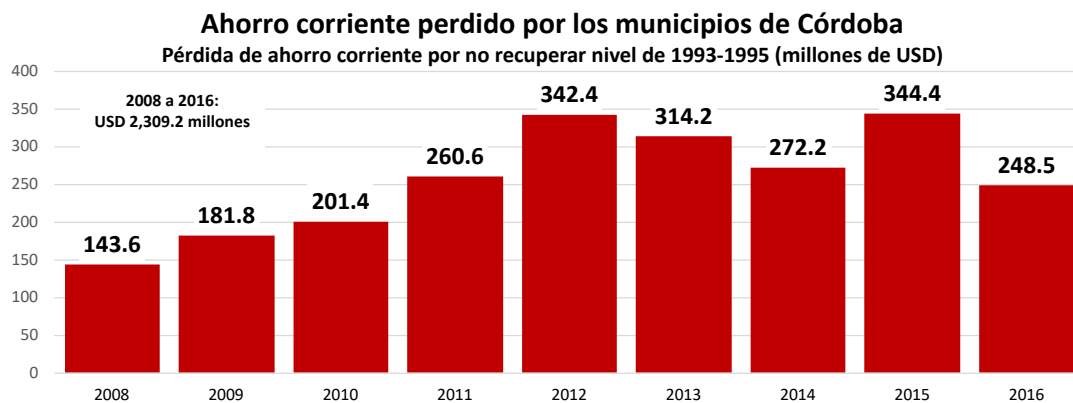


CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN
DELEGACIÓN CÓRDOBA



En términos de la cantidad de recursos que podrían haberse generado durante el cuarto periodo, en caso de haber conservado los niveles de ahorro corriente del primer periodo, la diferencia es muy grande. Se trata de USD 2,309.2 millones adicionales, acumulados durante el periodo 2008-2016 en el conjunto de los municipios de la provincia de Córdoba², como muestra el gráfico 2.

Gráfico 2



Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

III.- Los recursos perdidos por Córdoba, Río Cuarto y Villa María

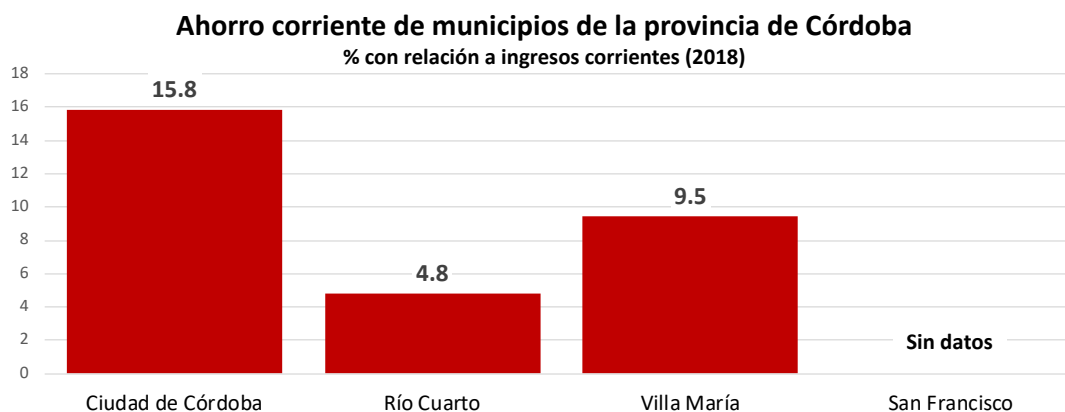
La información analizada en la sección anterior no permite desagregar la evolución de los distintos municipios de la provincia de Córdoba, mientras que las estadísticas publicadas por cada municipio no permiten cubrir el mismo periodo de tiempo, con lo cual no es posible reproducir, de manera desagregada por municipio, la evolución presentada en el gráfico 1. Sí es posible analizar la situación actual de los principales municipios cordobeses, tomando como referencia el año 2018, último año con ejecución fiscal completa y datos disponibles.

El gráfico 3 muestra la situación de los 4 principales municipios de la provincia de Córdoba: ciudad de Córdoba, Río Cuarto, Villa María y San Francisco. Los ratios ahorro corriente / ingresos corrientes fueron, durante 2018, de 15.8% en el caso de la ciudad de Córdoba, 4.8% en el caso de Río Cuarto y 9.5% en el caso de Villa María, sin datos disponibles para el municipio de San Francisco³.

² Simulación a partir del 23.1% promedio de ahorro corriente con relación a ingresos corrientes durante el periodo 1. En caso de utilizar como parámetro de comparación el máximo de 25.6% correspondiente a 1994, el monto total perdido asciende a USD 2,676.1 millones.

³ El municipio de San Francisco no hace públicas sus ejecuciones presupuestarias, aspecto que ha sido mencionado en un informe reciente de la Asociación Argentina de Presupuesto y Administración Financiera Pública (ASAP).

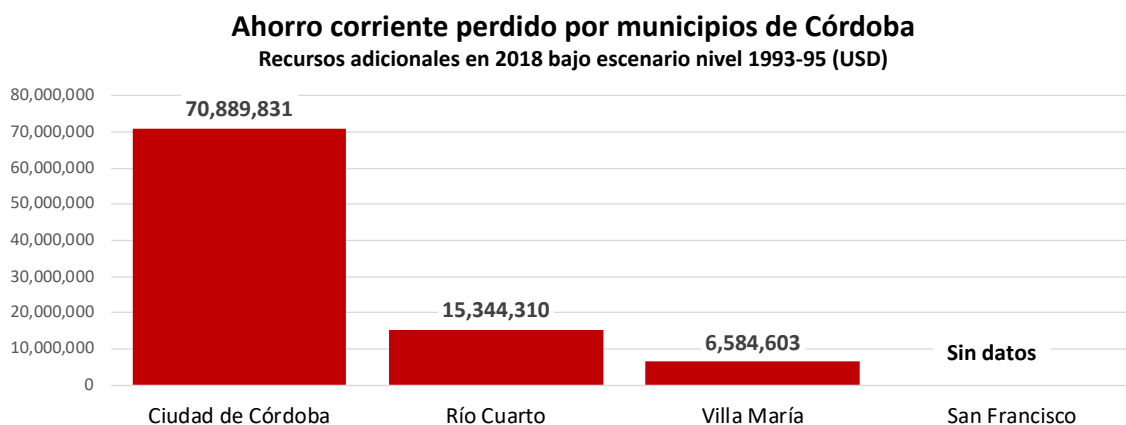
Gráfico 3



Fuente: Economic Trends con datos de Ejecuciones Presupuestarias de cada Municipio.

El gráfico 4 muestra, para los mismos municipios, el ahorro corriente adicional, medido en dólares, que podría haber tenido cada uno de ellos en caso de recuperar los niveles promedio de ahorro corriente del primero periodo (1993-95). Se trata de USD 70.9 millones adicionales en el caso de la ciudad de Córdoba, USD 15.3 millones adicionales en el caso de Río Cuarto y USD 6.6 millones adicionales en el caso de Villa María para el año 2018.

Gráfico 4

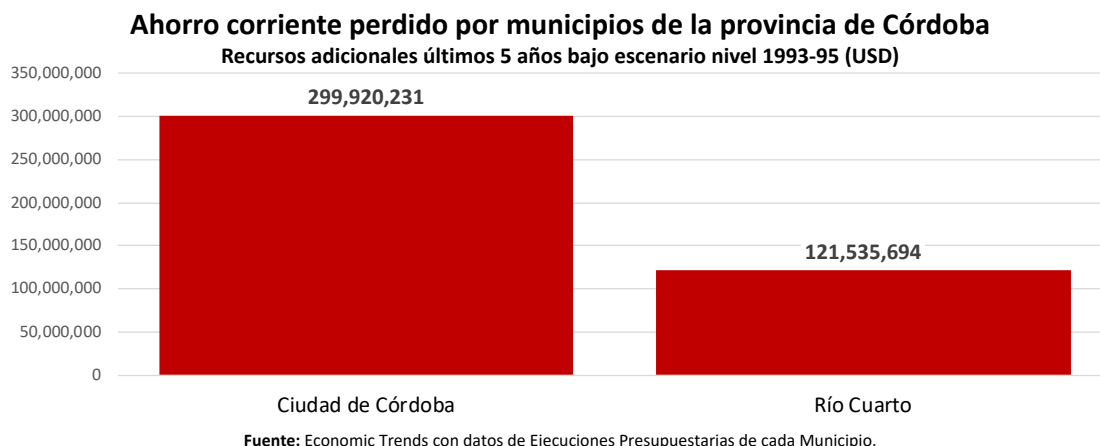


Fuente: Economic Trends con datos de Ejecuciones Presupuestarias de cada Municipio.

En el caso de los municipios de Córdoba y de Río Cuarto, que disponen de información pública para los últimos 5 años, es posible estimar los montos adicionales de ahorro corriente, medido en dólares, que podrían haber generado en caso de recuperar el ratio del primer periodo. El gráfico 5 muestra los casi USD 300 millones adicionales de ahorro corriente que podría haber generado la municipalidad de Córdoba y los USD 121.5

millones adicionales de ahorro corriente que podría haber generado la municipalidad de Río Cuarto durante los últimos 5 años.

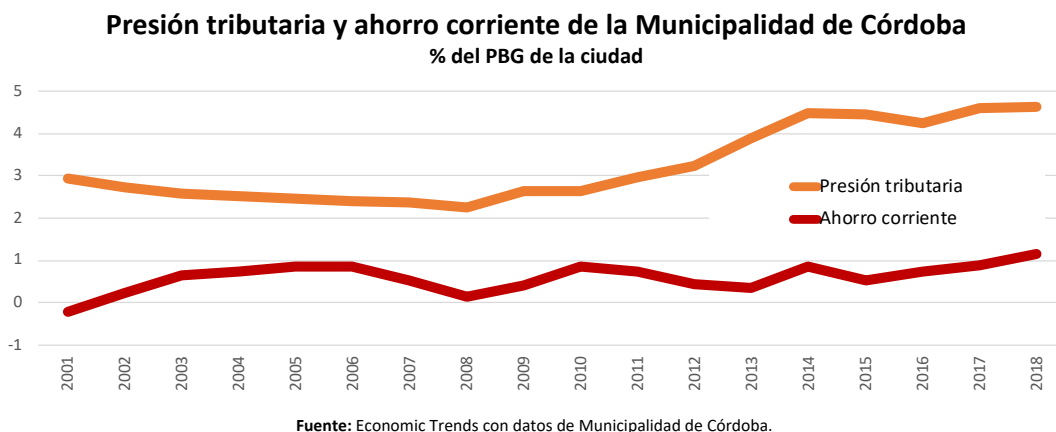
Gráfico 5



Se trata de cifras muy grandes. Sólo a los fines de tener un orden de magnitud, **el monto estimado para la ciudad de Córdoba equivale al 64% de los \$ 30,000 millones que la actual administración de la Municipalidad de Córdoba denuncia como deuda heredada de la gestión anterior o, aproximadamente, a 15 veces una obra como la de Plaza España⁴.**

En el caso de la ciudad de Córdoba, el gráfico 6 muestra que, durante los últimos 20 años, la presión tributaria municipal se incrementó sustancialmente, desde el rango entre 2% y 3% del PBG de la ciudad entre 2001 y 2011 hasta el rango entre 4% y 5% del PBG desde 2012, mientras que el ahorro corriente permaneció dentro del rango entre el 0% y el 1% en prácticamente todo el periodo.

Gráfico 6

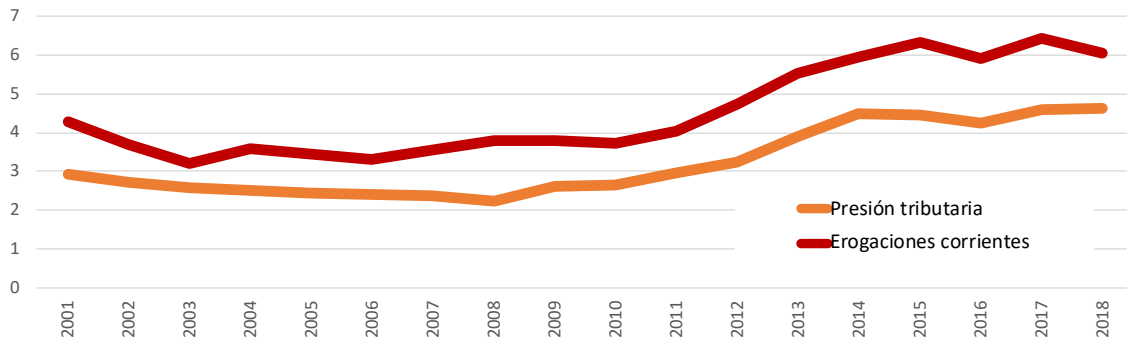


⁴ El cálculo corresponde a \$ 432 millones en marzo de 2018, con un tipo de cambio de \$ 20.24.

Esto significa que el aumento de la presión tributaria municipal durante los últimos 10 años fue acompañada, y tal vez motivada, por un aumento de las erogaciones corrientes, como muestra el gráfico 7, que presenta la evolución de ambas variables expresadas como porcentaje del PBG⁵.

Gráfico 7

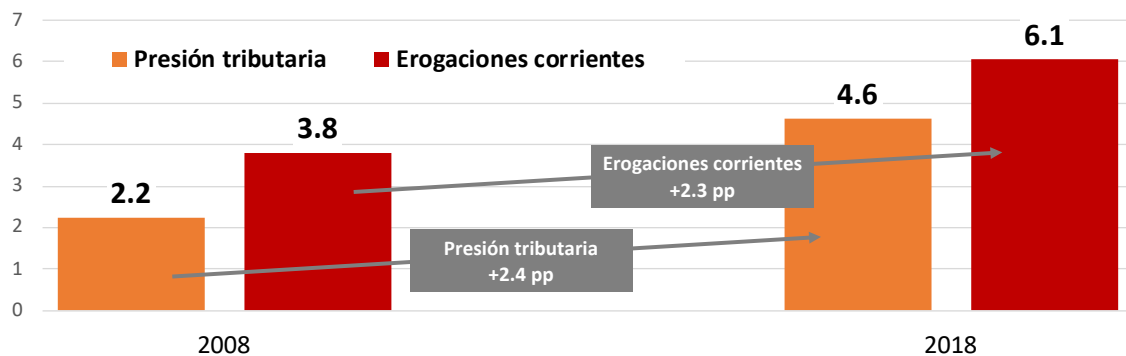
Presión tributaria y erogaciones corrientes de Municipalidad de Córdoba
% del PBG de la ciudad



Fuente: Economic Trends con datos de Municipalidad de Córdoba.

Gráfico 8

Presión tributaria y erogaciones corrientes de Municipalidad de Córdoba
% del PBG de la ciudad



Fuente: Economic Trends con datos de Municipalidad de Córdoba.

El gráfico 8, que sintetiza los datos en 2008 y 2018, muestra de manera más clara cómo, en 10 años, **prácticamente la totalidad de los recursos adicionales (2.4 puntos**

⁵ La línea que representa a las erogaciones corrientes se encuentra por encima de la línea que representa a la presión fiscal municipal, ya que las primeras son financiadas no sólo con ingresos tributarios propios (los que están considerados en la presión fiscal municipal) sino también con ingresos tributarios provenientes de otras jurisdicciones (como la coparticipación de tributos provinciales).

porcentuales del PBG) se destinó a consumo corriente adicional (2.3 puntos porcentuales del PBG).

A valores actuales, si tuviéramos la actual presión tributaria con el tamaño relativo de las erogaciones corrientes anterior a 2010 (alrededor de 4% del PBG) en lugar del tamaño relativo actual (alrededor de 6% del PBG), la Municipalidad de Córdoba contaría con recursos adicionales para inversión en infraestructura equivalente a casi \$ 9,400 millones anuales⁶.

Entre otras cosas, esto indica que podría plantearse una agenda de aumento del ahorro corriente, con el objetivo de impulsar un programa de inversión en infraestructura imprescindible dada la insuficiencia de lo ejecutado durante los últimos 20 años, posibilitando un proceso virtuoso de mayor actividad económica, mayores recursos fiscales y, por lo tanto, mayor capacidad de inversión en infraestructura, reiniciando el proceso.

Este objetivo está alineado con el propósito de la actual administración municipal de transformar a Córdoba en una “smart city” lo que requiere, entre otras cosas, lograr una ciudad amigable para inversores y trabajadores. Y esto requiere inversiones en infraestructura.

En próximos documentos de trabajo del Foro de Análisis Económico de la Construcción se analizará la evolución de los componentes de los ingresos tributarios y de las erogaciones corrientes para identificar la mejor manera de lograr avances en los dos objetivos mencionados.

IV.- Notas metodológicas

1.- La evolución del ahorro corriente de los municipios de la provincia de Córdoba se obtuvo de las estadísticas generadas por la Dirección Nacional de Asuntos Provinciales del Ministerio de Economía de la Nación. Se trata de la ejecución presupuestaria del sector público municipal consolidado de la provincia de Córdoba, para los años 1993 a 2016 inclusive.

2.- Para el municipio de la ciudad de Córdoba se utilizó la Cuenta General de los ejercicios 2014 a 2018, considerando como gasto corriente las partidas Personal, Bienes de Consumo, Servicios e Intereses de la Deuda y el 50% de la partida Transferencias para Erogaciones Corrientes y de Capital.

3.- Para el municipio de Río Cuarto, se utilizó la Ejecución Presupuetaria al 31 de diciembre de los años 2014 a 2018, considerando como gasto corriente a las partidas Personal, Bienes de Consumo, Servicios No Personales, Transferencias al Sector

⁶ Los \$ 9,400 millones corresponden al 2% del PBG estimado para 2019.

Privado Para Financiar Erogaciones Corrientes, Transferencias a Instituciones Provinciales y Municipales para Gastos Corrientes, Servicios de la Deuda y Disminución de Otros Pasivos (excluyendo amortizaciones y disminución de pasivos), Gastos Figurativos para Transacciones Corrientes.

4.- Para el municipio de Villa María, se utilizó la Ejecución de Presupuesto al 31 de diciembre de 2018, que discrimina entre erogaciones corrientes y erogaciones de capital, considerando a las primeras para el cálculo del ahorro corriente.

5.- En todos los casos de estimaciones de ahorro corriente en dólares se utilizó el promedio anual del dólar oficial para cada periodo fiscal.

Informe elaborado por
el **Comité de Análisis del Foro de Análisis Económico de la Construcción**
con la asistencia técnica de **Economic Trends S.A.**

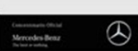
El **Foro de Análisis Económico de la Construcción** es un espacio de **investigación continua** (cada análisis genera inquietudes que realimentan el proceso), **integrada** (integra a economistas y empresarios de la construcción en un Comité de Análisis) y **focalizada** (pretende la rigurosidad propia de la actividad académica, pero con foco en temas específicos de interés para el sector).

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN
DELEGACIÓN CÓRDOBA

COLCAR
CÓRDOBA



DONADIO
MACRODISTRIBUIDOR SIDERÚRGICO



COLEGIO DE
INGENIEROS CIVILES
DE CÓRDOBA